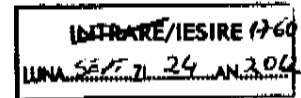




CATRE
COMUNA BUCOV

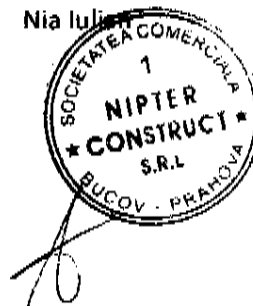


Subscrisa S.C. Nipter Construct S.R.L., cu sediul in com. Bucov, sat Bucov, str.Eroilor nr.1, jud. Prahova, Cod Unic de Inregistrare RO13823122, inregistrata la Registrul Comertului sub nr.J29/293/2001, in calitate de ofertant la procedura de cerere de oferta organizata de autoritatea contractanta comuna Bucov pentru atribuirea contractului de lucrari "Canalizare satul Chitorani, comuna Bucov, judetul Prahova", invitatie participare publicata in SEAP sub nr.334.101/22.07.2012, va inainteaza alaturat contestatia formulata impotriva adresei nr.10928/20.09.2012 a autoritatii contractante referitoare la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Va comunicam totodata ca ne rezervam dreptul de a sesiza organele de cercetare penala competente, intrucat consideram ca motivele care au condus la declararea ofertei noastre ca inacceptabila reprezinta un grav abuz al autoritatii contractante.

Administrator,

Nia Iulian



Eroilor nr.1, Bucov, Prahova, Romania, Nr.Reg. J29/293/28.03.2001; C.U.I 13823122; Banca BRD, Cont: RO47BRDE300SV04829513000 Tel: (+40)0742.221.999; (+40)0731.221.999; (+40)244.275.012; Fax: (+40)244.275.013, Email: office@nipter.ro
www.nipter.ro, www.instalatii-magazin.ro



Certificate Number:
QMS / EMS / OHSAS 80174

CATRE

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR



Subscrisa S.C. Nipter Construct S.R.L., cu sediul in com. Bucov, sat Bucov, str.Eroilor nr.1, jud. Prahova, Cod Unic de Inregistrare RO13823122, inregistrata la Registrul Comertului sub nr.J29/293/2001, in calitate de ofertant la procedura de cerere de oferta organizata de autoritatea contractanta comuna Bucov pentru atribuirea contractului de lucrari "Canalizare satul Chitorani, comuna Bucov, judetul Prahova", invitatie de participare publicata in SEAP sub nr.334.101/22.07.2012, prin reprezentantul sau formuleaza prezenta

CONTESTATIE

impotriva adresei nr.10928/20.09.2012 a autoritatii contractante referitoare la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Consideram decizia autoritatii contractante netemeinica si nelegala pentru urmatoarele considerente:

1. Autoritatea contractanta a impus ofertantilor prin cap.III 2.2. din fisa de date a achizitiei sa prezinte dovezi din care sa reiasa ca au acces la disponibilitati banesti, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 14 luni de derulare a contractului in valoare de 224.900 lei. S-a impus ofertantilor sa prezinte scrisoare din partea bancilor/societati finantatoare ca detin acces la finantare in suma precizata si pentru o perioada de 14 luni. Contestatoarea a prezentat o astfel de scrisoare din partea unei banci (adresa nr.62568/03.09.2012) care atesta ca are acces la o linie credit ce depaseste 1407972, 30 lei, pe o perioada de 12 luni. In aceasta situatie, printr-o analiza superficiala si prin nesocotirea normelor legale in vigoare, autoritatea contractanta a apreciat ca nu a fost indeplinita cerinta de calificare. In primul rand, autoritatea contractanta nu a tinut cont de practica bancara referitoare la emiterea unor asemenea scrisori de garantie (bonitate), care nu sunt eliberate niciodata pentru o perioada mai mare de 12 luni decat daca solicitantul prezinta contractul de lucrari in baza caruia solicita acces la finantare. Or, la momentul la care contestatoarea a solicitat scrisoarea de bonitate, procedura de achizitie era inca in derulare si nu putea prezenta bancii finantatoare un contract incheiat cu autoritatea contractanta. In al doilea rand, chiar daca se trece peste considerentele de mai sus, se poate observa ca autoritatea contractanta insasi nu a tinut cont de prevederile Ordinului nr.509/2011 al presedintelui A.N.R.M.A.P. In anexa la acest ordin, se arata clar ca suma solicitata in

Eroilor nr.1, Bucov, Prahova, Romania, Nr.Reg. J29/293/28.03.2001; C.U.I 13823122; Banca BRD, Cont: RO478RDE300SV04829513000 Tel: (+40)0742.221.999; (+40)0731.221.999; (+40)244.275.012; Fax: (+40)244.275.013, Email: office@nipter.ro
www.nipter.ro, www.instalatii-magazin.ro



dovedirea cash-flow-lui, pentru a nu fi considerata restrictiva, trebuie calculata dupa formula: (valoarea estimata contract/perioada derulare contract) X perioada solicitata de autoritatea contractanta. In cazul prezentei proceduri, suma solicitata a fost de 224.900 lei, ceea ce, aplicand formula legala conduce la concluzia ca autoritatea contractanta trebuia sa solicite ca suma sa fie in fapt disponibila pentru o luna si nu pentru 14 luni cum eronat a mentionat in Fisa de date a achizitiei. (Calcul: $(3.149.837 \text{ lei} - \text{valoarea estimata contract} / 14 \text{ luni} - \text{perioada derulare contract}) \times 1 \text{ luna} - \text{perioada solicitata de autoritatea contractanta} = 224.988 \text{ lei}$, adica aproximativ suma impusa in Fisa de date a achizitiei. In cazul in care ar fi solicitat intr-adevar o perioada de 14 luni, suma impusa de autoritatea contractanta in realizarea cash-flow-lui ar fi trebuit sa fie egala cu valoarea estimata a contractului. Eroarea autoritatii contractante este evidenta si apreciem ca perioada solicitata este de fapt de o luna, astfel incat se poate observa ca, in mod indiscutabil, contestatoarea, prin inscrisul prezentat a indeplinit cerinta autoritatii contractante. Solicitarea unei perioade de 14 luni este ori rezultatul unei erori materiale (14 luni in loc de 1 luna) ori urmare aplicarii incorecte a unui text de lege, caz in care ne aflam in prezenta unei veritabile nulitati absolute a cerintei nelegale din cuprinsul Fisei de date a achizitiei, care nu poate produce niciun fel de efecte juridice, care poate fi invocata oricand fie pe cale de actiune fie pe cale de exceptie. A proceda altfel ar insemna sa fie sanctionat ofertantul pentru o eroare care nu ii apartine, iar rezultatul procedurii sa fie stabilit prin aplicarea unor cerinte vadit nelegale.

2. Autoritatea contractanta a solicitat operatorilor economici participantii la procedura sa faca dovada unei cifre medii de afaceri globale in ultimii trei ani cel putin egala cu valoarea estimata a contractului. Operatorii economici erau obligati sa completeze formularul „Informatii generale”, in conformitate cu modelul pus la dispozitie de autoritatea contractanta, atasat invitatiei de participare publicata in SEAP. Formularul prevede ca cifra de afaceri globala pentru fiecare din anii 2009, 2010, 2011 se exprima in mii lei si in euro. Contestatoarea a completat intocmai acest formular, aratand ca in 2009 a avut o cifra de afaceri de 9360, 08 mii lei (adica 9.360.080 lei), in 2010 de 7063, 99 mii lei (adica 7.063.990 lei) si in 2011 8270, 38 mii lei (adica 8.270.380 lei), reprezentand o medie a cifrei de afaceri de 8.231, 48 mii lei (adica 8.231.480 lei). Aceste informatii sunt in concordanta cu cele incluse in bilanturile contabile aferente anilor 2009, 2010 si 2011 si prezentate de contestatoare o data cu celelalte inscrisuri. Se poate astfel observa ca operatorul economic a indeplinit intocmai cerinta de calificare, cifra sa medie de afaceri in perioada 2009-2011 situand-se la un nivel superior pragului impus de autoritatea contractanta. Apreciem ca si in acest caz, autoritatea contractanta a actionat abuziv, fara a solicita clarificari operatorului economic (in cazul in care ar fi avut nelamuriri cu privire la anumite documente prezentate) si fara a corela informatiile din toate formularele si documentele ce compun oferta. mai mult, autoritatea contractanta a mentionat ca operatorul economic nu a prezentat raport de audit. Insa, potrivit Ordinului ministrului finantelor publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, raportul de audit trebuie intocmit numai de acele persoane



juridice care indeplinesc in concret conditiile stabilite in actul normativ mentionat. Or, operatorul economic, astfel cum rezulta din bilanturile contabile aferente anilor 2009-2010 nu a depasit criteriul referitor la total active si cifra de afaceri neta, ambii indicatori situandu-se sub pragurile impuse de art.3 alin.1 din Ordinul nr.3055/2009: 3.650.000 euro si respectiv 7.300.000 euro. In acest caz, operatorul economic nu era obligat sa intocmeasca raport de audit, solicitarea autoritatii contractante fiind si din acest punct de vedere abuziva si neteinica.

3. Autoritatea contractanta a solicitat ofertantilor sa faca dovada executarii in ultimii 5 ani a cel putin unui contract similar care a avut ca obiect realizarea a cel putin 11 km retea de canalizare. Contestatoarea a prezentat contractul de subantrepriza nr.018/11.01.2012 incheiat cu S.C. Conarg Consulting S.R.L. in baza caruia a realizat lucrari de canalizare cu lungime de peste 12 km. Preturile si cantitatile de lucrari estimate la inceperea contractului sunt stabilite in Anexa nr.3 la contract. Conform intelegerii partilor, pretul prevazut la art.5.1 din contract cuprindea numai valoarea manoperei pentru montarea elementelor componente ale retelei de canalizare, fara a include sapatura, nisipul, compactarea, etc. ce se facturau separat. Din analiza anexei nr.3 la contract reiese ca ofertantul a executat canalizare (sub radier) in lungime totala de 2651,5 m calculata prin insumarea cantitatilor de teava de la poz.1, 2, 3, 8, 9, 13, 14, 15. Ex:

- 357,5 m (715 buc. teava de dn 110 cu lungime de 500 mm/buc. = 715 buc.x0,5m=357,5m);

- 399 m (399 buc. teava dn 110 cu lungime de 1000 mm/buc. = 399 buc.x1m=399m);

Continuand astfel calculul, se poate observa ca ofertantul a montat, conform acestui centralizator 1.776,5m teava pvc dn 110; 465,5m teava pvc dn 125; 409,5m teava pvc dn 160.

Ofertantul a mai executat si retele exterioare in lungime totala de 5.741 m in cadrul aceleiasi contract astfel: 4806 m teava pvc dn 315 (compusa din cantitatile de teava de la poz.1 8 si 11) si 935 m teava pvc dn 110 (poz.5).

In consecinta, contestatoarea a executat, initial in baza contractului mentionat anterior 8.392,5 m (2.651,5 m + 5.741 m) retea canalizare. Cantitatile de lucrari au fost suplimentate ulterior conform actului aditional nr.4 si anexei nr.5. Ofertantul a executat in plus, fata de contractul initial, o retea canalizare in lungime de 4.451 m. Ca atare, in total, potrivit contractului mentionat, astfel cum a fost modificat prin act aditional, ofertantul a executat retele canalizare in lungime totala de 12.843,5 m.

Toate aceste inscrisuri au fost prezentate in cadrul documentelor de calificare, iar cu prilejul raspunsurilor la clarificari, ofertantul a aratat ca indeplineste cerinta de calificare referitoare la lucrarile

Eroilor nr.1, Bucov, Prahova, Romania, Nr.Reg. J29/293/28.03.2001; C.U.I 13823122; Banca BRD, Cont: RO47BRDE3005V04829513000 Tel: (+40)0742.221.999; (+40)0731.221.999; (+40)244.275.012; Fax: (+40)244.275.013, Email: office@nipster.ro
www.nipster.ro, www.instalatii-magazin.ro



executate in ultimii 5 ani anterior depunerii ofertelor. Si in acest caz, autoritatea contractanta a actionat abuziv, neanalizand si necoroborand toate inscrisurile prezentate de ofertantul S.C. Nipter Construct S.R.L.

4. Autoritatea contractanta arata, in fapt ca valoarea contractului nr.018/2012 incheiat cu S.C. Conarg Consulting S.R.L. este de 61.518, 94 lei si nu 61.518, 94 euro cum ar fi mentionat operatorul economic. In cazul in care s-ar fi strecurat in cuprinsul formularului aceasta eroare nu este de natura a afecta in vreun fel indeplinirea de catre contestatoare a cerintelor de calificare, atat timp cat autoritatea contractanta nu a impus un prag valoric minim al lucrarilor de canalizare, ci doar unul legat de lungimea retelei canalizare executate.

Fata de cele mentionate, solicitam admiterea contestatiei si anularea in tot a adresei nr.10928/20.09.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisa de autoritatea contractanta Comuna Bucov si obligarea acesteia la reanalizarea ofertelor, cu incadrarea ofertei contestatoarei in categoria celor admisibile.

Se depun in copie urmatoarele inscrisuri:

- adresa nr.10928/2012 a autoritatii contractante Comuna Bucov privind comunicarea rezultatului procedurii;
- contract nr.018/2012 incheiat cu S.C. Conarg Consulting S.R.L.
- anexa nr.3 la contract "deviz manopera retele exterioare" si "deviz manopera canalizari sub radier";
- act aditional nr.4 la contract;
- anexa nr.5 la actul aditional nr.4 continand lucrarile suplimentare;
- recomandare din partea S.C. Conarg Consulting S.R.L. care atesta executarea retelelor de canalizare in lungime totala de 12.843,5m;
- scrisoare bonitate si contract credit incheiat cu BRD, care atesta indeplinirea cerintei referitoare la resurse banesti.

Administrator

Nia Iulia



Eroilor nr.1, Bucov, Prahova, Romania, Nr.Reg. J29/293/28.03.2001; C.U.I 13823122; Banca BRD, Cont: RO47BRDE300SV04829513000 Tel: (+40)0742.221.999; (+40)0731.221.999; (+40)244.275.012; Fax: (+40)244.275.013, Email: office@nipter.ro
www.nipter.ro, www.instalatii-magazin.ro